

**« Tendances et sources de l'inégalité du
revenu du ménage entre les Canadiens
de naissance et les immigrants d'origine
non-européenne, 1996-2006 »**

12ème Congrès de Métropolis
Atelier du CIQSS
Intégration économique et intégration au
marché du travail des immigrants
19 mars 2010

**Saïd Ahmed Aboubacar
Nong Zhu
INRS-UCS**

Plan de la présentation

- I. Introduction**
 - 1. **Bref portrait de l'immigration récente au Canada**
 - 2. **Problématique**
 - 3. **Objectifs**
- II. Données**
- III. Méthodologie**
- IV. Résultats**
- V. Conclusion**

I. Introduction:

1. Bref portrait de l'immigration récente au Canada:

- De 1996 à 2006, le Canada a accueilli en moyenne 225 000 immigrants chaque année, soit environ 2,5 millions d'immigrants (7,8% de la population totale en 2006).
- 58% des immigrants reçus durant la période 1996-2006 appartiennent à la catégorie des immigrants économiques.
- Selon le recensement de 2006, les immigrants constituent 19,8% de la population.
- Seulement 16,1% des immigrants récents étaient nés en Europe contre 61,6% en 1971.
- 75% des immigrants reçus entre 1996 et 2006 proviennent de l'Asie, le Pacifique, l'Afrique, le Moyen-Orient et l'Amérique du Sud et centrale, comparé à 19% pour ceux venant de l'Europe et les États-Unis.
- Depuis 1967, la proportion des immigrants issus des pays en voie de développement continue d'augmenter.

I. Introduction:

2. Problématique:

- En dehors de ses objectifs démographiques, la politique de sélection des immigrants vise aussi à satisfaire les besoins économiques du pays notamment ceux du marché du travail et l'amélioration du niveau de vie des Canadiens.
- Or, nombreux sont ceux qui arrivent au Canada et se trouvent confrontés à des obstacles les empêchant de participer pleinement dans la vie économique du pays, notamment en terme d'insertion dans le marché du travail canadien.
- Dans la littérature, il est déjà établi que les immigrants européens suivent un parcours distinct et plus favorable dans le processus d'intégration économique.

I. Introduction:

2. Problématique:

- Cela crée des disparités économiques entre les immigrants d'origine non-européenne et les Canadiens de naissance et favorise l'émergence d'une classe d'immigrants vivant dans la précarité.
- Cela a un effet contraire aux objectifs visés puisqu'il favorise la propagation de la pauvreté dans le pays.
- La question principale que nous essayons de répondre dans cette recherche est celle de savoir si, le fossé économique entre les immigrants d'origine non-européenne et les Canadiens de naissance est associé à la différence des caractéristiques individuelles ou plutôt à la différence du rendement de ces caractéristiques (effet non expliquée ou effet institutionnel).
- Le but est de savoir si en dehors des mesures prises pour améliorer le capital humain des immigrants, des mesures institutionnelles additionnelles doivent être prises pour accélérer le processus d'intégration des immigrants venant des pays du sud et quelle serait leur efficacité.

I. Introduction:

3. Objectifs:

Nous nous sommes fixés trois objectifs essentiels:

- (i) Approfondir notre compréhension sur les disparités économiques existant entre les ménages d'immigrants d'origine non-européenne et les ménages des Canadiens de naissance.
- (ii) Comprendre le rôle des différents facteurs qui déterminent le revenu du ménage ainsi que les changements survenus au cours de la période 1996-2006.
- (iii) Déterminer les sources de l'écart du revenu du ménage entre ces deux groupes en utilisant la méthode de décomposition de Blinder-Oaxaca. Notre contribution consiste à dégager les effets des caractéristiques individuelles utilisées pour faire la sélection des immigrants (le niveau d'éducation, la profession et langue parlée) et les effets non-expliqués sur l'écart du revenu.

II. Données

- Nous utilisons les données transversales de l'Enquête sur la Dynamique du Travail et du Revenu (EDTR) pour les années 1996 et 2006, soit respectivement les données du panel 1 et 2 pour 1996 et du panel 3 et 4 pour 2006.
- 22 935 cas en 1996 dont 22 008 sont des natifs et 927 des immigrants d'origine non-européenne.
- Pour 2006, l'échantillon final est de 21 718 cas dont 20 544 sont des natifs et 1 174 des immigrants d'origine non-européenne.

III. Méthodologie

Nous avons effectué trois types d'analyse:

1. Une analyse descriptive comparant la tendance du revenu du ménage par tête entre 1996 et 2006.

2. Une estimation des équations du revenu du ménage par groupe

b. Modèle des natifs:

$$\bar{Y}^n = \hat{\beta}^n \bar{X}^n$$

c. Modèle des immigrants d'origine non-européenne:

$$\bar{Y}^i = \hat{\beta}^i \bar{X}^i$$

a. Modèle estimé de l'ensemble de l'échantillon (pooled model):

$$\bar{Y}^* = \hat{\beta}^* \bar{X}^*$$

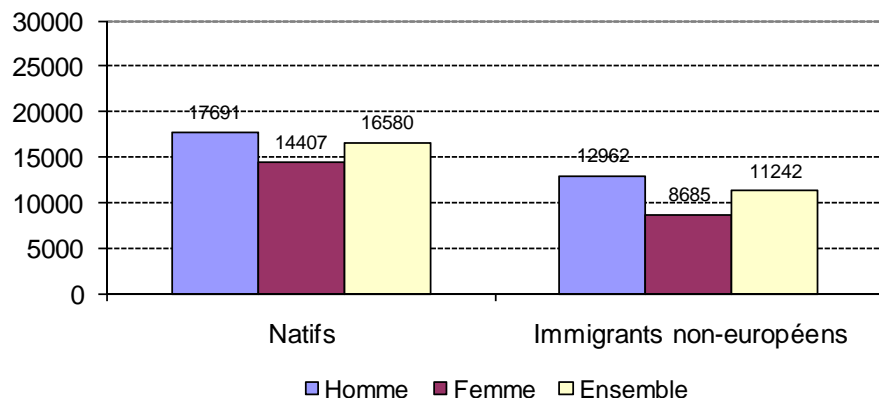
III. Méthodologie

3. Décomposition de l'écart du revenu estimé entre les deux groupes pour saisir l'apport des deux types d'effet: l'effet lié à la différence des caractéristiques individuels et l'effet lié à la différence sur le rendement des caractéristiques.

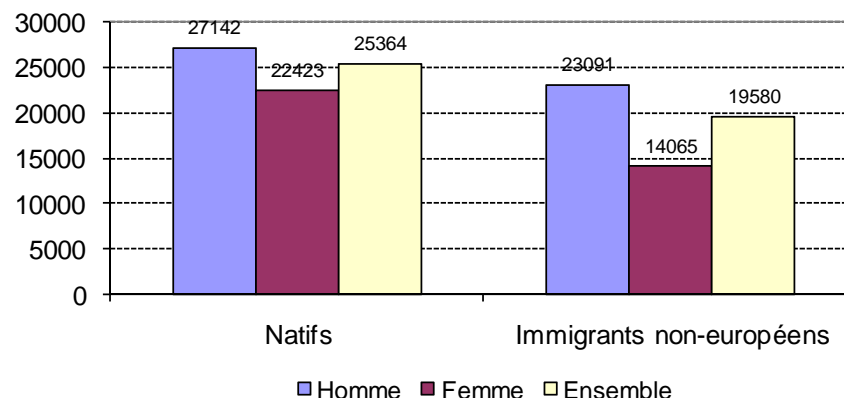
$$\bar{Y}^n - \bar{Y}^i = (\bar{X}^n - \bar{X}^i)\hat{\beta}^* + \bar{X}^n(\hat{\beta}^n - \hat{\beta}^*) + \bar{X}^i(\hat{\beta}^* - \hat{\beta}^i)$$

IV. Résultats: Tendence du revenu du ménage selon le sexe

Grapique 1: Revenu du ménage par tête selon le sexe, 1996



Grapique 2: Revenu du ménage par tête selon le sexe, 2006



- Un ménage de natifs gagnait en moyenne 16 580\$ par tête en 1996 et 25 364\$ en 2006.
- Un ménage d'immigrants d'origine non-européenne ne gagnait que 11 242\$ en 1996 et 19 580\$ en 2006.
- Il y a eu diminution de l'écart de revenu par tête entre les deux types de ménage puisque, en 1996, un ménage d'immigrant gagnait 67,8% du revenu par tête d'un ménage de natifs, comparé à 77,2% en 2006.

IV. Résultats: Changement du rapport du revenu entre 1996 et 2006

Tableau 4 : Rapport du revenu du ménage par tête entre immigrants non-européens et canadiens de naissance				
		1996	2006	Changement du rapport de revenu entre 1996 et 2006
Augmentation significative de l'écart (10 points ou plus)	Sciences naturelles et professions apparentées	116,5	65,9	-50,6
	Veuf (ve)	82,6	42,4	-40,2
	Famille monoparentale	86,4	68,1	-18,4
Augmentation modérée (1 à 9 points)	Ventes et services	68,3	59,2	-9,1
	Métiers du transport et machinerie	66,1	58,6	-7,5
	Couple marié avec enfants	75,8	69,4	-6,5
	Sans diplôme	70,5	65,5	-4,9
Écart plus ou moins inchangé (±0 points)	Ontario	72,6	72,3	-0,4
	Diplôme collégiale	64,1	64,1	0,0
	Sciences sociales, enseignement, administration publique et religion	74,3	74,5	0,2

IV. Résultats: Changement du rapport du revenu entre 1996 et 2006

Tableau 4 (suite): Rapport du revenu du ménage par tête entre immigrants non-européens et canadiens de naissance				
		1996	2006	Changement du rapport de revenu entre 1996 et 2006
Diminution modérée de l'écart (1 à 9 points)	Atlantique	123,6	125,0	1,5
	Employé durant toute l'année	72,1	73,9	1,8
	Employé une partie de l'année	71,5	73,3	1,8
	Femme	60,3	62,7	2,4
	Secteur de la santé	84,6	87,1	2,5
	Marié ou en union libre	65,8	69,2	3,4
	Secteur primaire	39,8	43,4	3,6
	Transformation, fabrication et service d'utilité publique	53,6	57,3	3,7
	Diplôme secondaire	61,4	66,7	5,4
	Prairies	69,6	76,7	7,1
	Inactif/chômage durant toute l'année	50,0	59,1	9,1
	Population Totale	67,8	77,2	9,4

IV. Résultats: Changement du rapport du revenu entre 1996 et 2006

Tableau 4 (suite): Rapport du revenu du ménage par tête entre immigrants non-européens et canadiens de naissance				
		1996	2006	Changement du rapport de revenu entre 1996 et 2006
Diminution significative de l'écart (10 points et plus)	Homme	73,3	85,1	11,8
	Français	80,6	94,1	13,6
	Allophones	55,6	69,4	13,8
	Québec	51,0	64,8	13,8
	Célibataire	79,0	94,4	15,5
	Diplôme universitaire	65,5	83,6	18,1
	Anglais	101,0	119,5	18,5
	Couple marié sans enfants	79,2	100,1	20,8
	Gestion, affaires, finances et administration	71,4	95,5	24,1
	Colombie-Britannique	52,6	80,0	27,5
	Arts, culture, sports et loisirs	52,0	92,0	39,9
	Une personne seule	88,1	131,3	43,2
	Divorcé ou séparé	57,7	123,7	66,0

IV. Résultats: décomposition

	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
Plus haut diplôme obtenu				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0431	-16	-0,0542	-20,2
Effet lié à la différence de rendement	0,2081	77,4	0,0703	26,1
Les deux effets ensembles	0,1649	61,3	0,0161	6
Langue maternelle				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0941	35	0,094	35
Effet lié à la différence de rendement	-0,0526	-19,5	-0,0216	-8
Les deux effets ensembles	0,0415	15,4	0,0724	26,9
Profession				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0107	-4	-0,0138	-5,1
Effet lié à la différence de rendement	0,1007	37,4	0,0914	34
Les deux effets ensembles	0,09	33,4	0,0776	28,9
Autres				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0092	3,4	0,0064	2,4
Effet lié à la différence de rendement	-0,0366	-13,6	0,0963	35,8
Les deux effets ensembles	-0,0275	-10,2	0,1027	38,2
Ensemble des facteurs				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0494	18,4	0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement	0,2195	81,6	0,2363	87,9
Les deux effets ensembles	0,2689	100	0,2688	100

IV. Résultats: décomposition

	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
Plus haut diplôme obtenu				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0431	-16	-0,0542	-20,2
Effet lié à la différence de rendement	0,2081	77,4	0,0703	26,1
Les deux effets ensemble	0,1649	61,3	0,0161	6
Langue maternelle				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0941	35	0,094	35
Effet lié à la différence de rendement	-0,0526	-19,5	-0,0216	-8
Les deux effets ensemble	0,0415	15,4	0,0724	26,9
Profession				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0107	-4	-0,0138	-5,1
Effet lié à la différence de rendement	0,1007	37,4	0,0914	34
Les deux effets ensemble	0,09	33,4	0,0776	28,9
Autres				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0092	3,4	0,0064	2,4
Effet lié à la différence de rendement	-0,0366	-13,6	0,0963	35,8
Les deux effets ensemble	-0,0275	-10,2	0,1027	38,2
Ensemble des facteurs				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0494	18,4	0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement	0,2195	81,6	0,2363	87,9
Les deux effets ensemble	0,2689	100	0,2688	100

- Seulement 18,4% de l'écart en 1996 et 12,1% en 2006 est expliqué par la différence des caractéristiques entre immigrants non-européens et natifs.

- 81,6% de l'écart en 1996 et 87,9% en 2006 est expliqué par la différence de rendement.

IV. Résultats: décomposition

	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
Plus haut diplôme obtenu				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0431	-16	-0,0542	-20,2
Effet lié à la différence de rendement	0,2081	77,4	0,0703	26,1
Les deux effets ensemble	0,1649	61,3	0,0161	6
Langue maternelle				
Effet lié à	- La partie de l'écart expliquée par la différence du		0,094	35
Effet lié à	niveau d'éducation était de 16% en 1996 et de 20,2%		-0,0216	-8
Les deux	en 2006.		0,0724	26,9
Profession				
Effet lié à	- La différence du rendement de l'éducation		-0,0138	-5,1
Effet lié à	augmentait l'écart de 77,4% en 1996 et de 26% en		0,0914	34
Les deux	2006.		0,0776	28,9
Autres				
Effet lié à	-L'effet total du niveau d'éducation expliquait 61,3%		0,0064	2,4
Effet lié à	de l'écart en 1996 et 6% en 2006.		0,0963	35,8
Les deux			0,1027	38,2
Ensemble des facteurs				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0494	18,4	0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement	0,2195	81,6	0,2363	87,9
Les deux effets ensemble	0,2689	100	0,2688	100

IV. Résultats: décomposition

	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
Plus haut diplôme obtenu				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0431	-16	-0,0542	-20,2
Effet lié à la différence de rendement	0,2081	77,4	0,0703	26,1
Les deux effets ensemble	0,1649	61,3	0,0161	6
Langue maternelle				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0941	35	0,094	35
Effet lié à la différence de rendement	-0,0526	-19,5	-0,0216	-8
Les deux effets ensemble	0,0415	15,4	0,0724	26,9
Profession				
Effet lié à la différence des caractéristiques			-0,0138	-5,1
Effet lié à la différence de rendement			0,0914	34
Les deux effets ensemble			0,0776	28,9
Autres				
Effet lié à la différence des caractéristiques			0,0064	2,4
Effet lié à la différence de rendement			0,0963	35,8
Les deux effets ensemble			0,1027	38,2
Ensemble				
Effet lié à la différence des caractéristiques			0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement			0,2363	87,9
Les deux effets ensemble			0,2688	100

Pour 1996 et 2006, 35% de l'écart du revenu est expliquée par les différences observées entre immigrants et natifs au niveau des langues maternelles.

- L'écart était réduit de 19,5% en 1996 par l'effet non expliqué de la langue maternelle et de seulement 8% en 2006.

- L'effet total de la langue maternelle a contribué à augmenter l'écart du revenu par tête de 15,4% en 1996 et de 26,9% en 2006 .

IV. Résultats: décomposition

- Les différences au niveau des caractéristiques professionnelles n'arrivent à réduire l'écart que très légèrement, -4% en 1996 et -5,1% en 2006.

-La partie de l'écart attribuable à l'effet de la différence de rendement s'élevait à 37,4% en 1996 et à 34% en 2006.

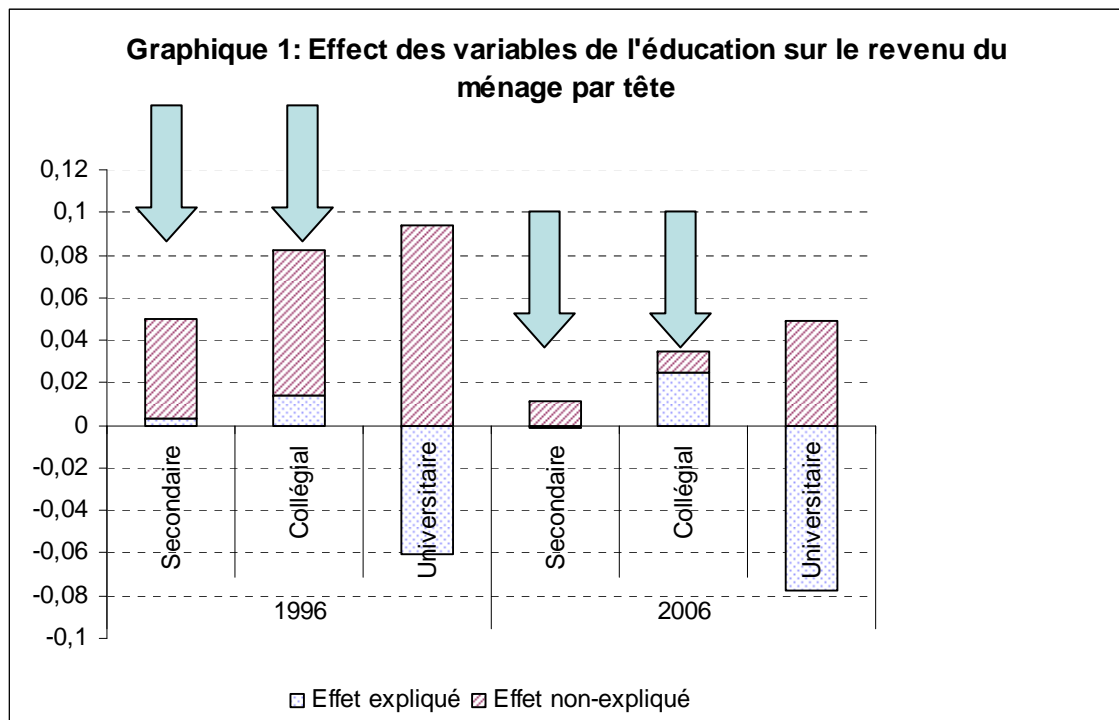
- L'effet d'ensemble de la profession a augmenté l'écart du revenu de 33,4% en 1996 et 28,9% en 2006

	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
Les deux effets ensembles	0,0415	15,4	0,0724	26,9
Profession				
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0107	-4	-0,0138	-5,1
Effet lié à la différence de rendement	0,1007	37,4	0,0914	34
Les deux effets ensembles	0,09	33,4	0,0776	28,9
Autres				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0092	3,4	0,0064	2,4
Effet lié à la différence de rendement	-0,0366	-13,6	0,0963	35,8
Les deux effets ensembles	-0,0275	-10,2	0,1027	38,2
Ensemble des facteurs				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0494	18,4	0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement	0,2195	81,6	0,2363	87,9
Les deux effets ensembles	0,2689	100	0,2688	100

IV. Résultats: décomposition

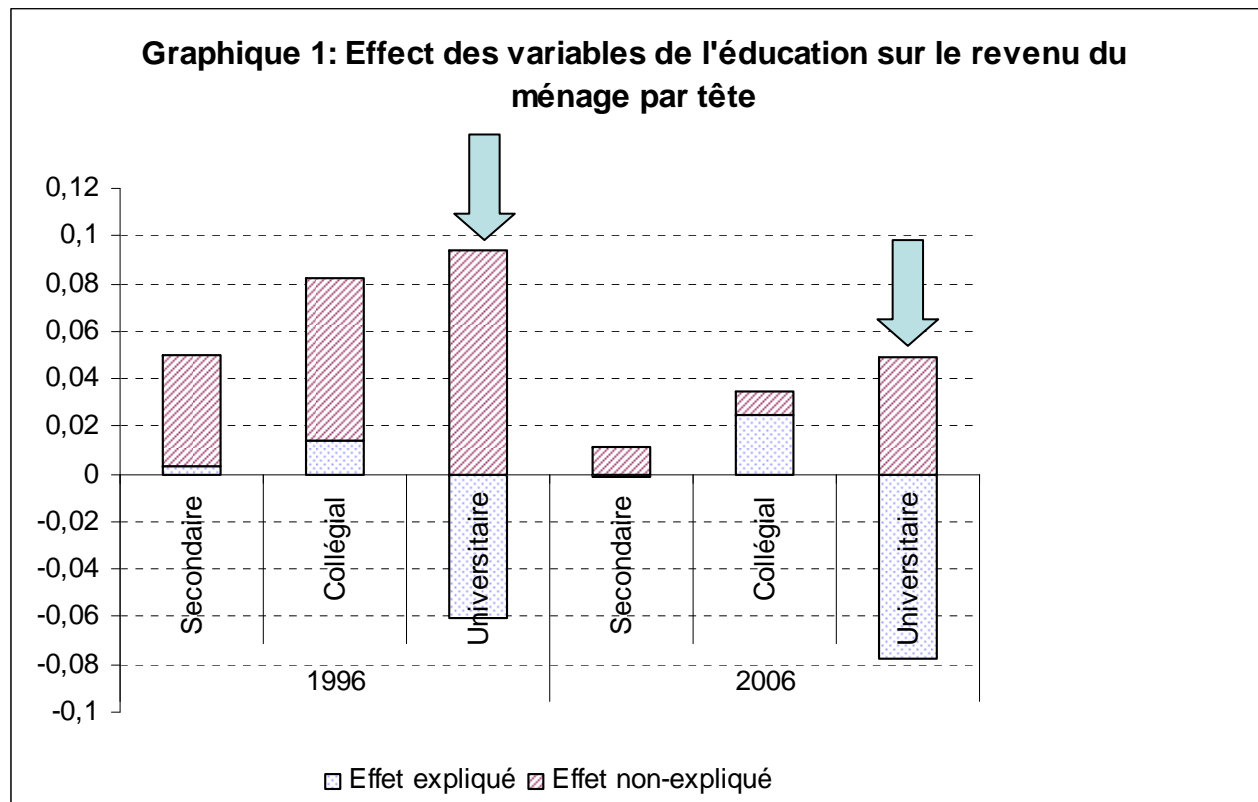
	1996		2006	
	Effet	%	Effet	%
- L'effet d'ensemble des autres facteurs (âge, sexe, type de famille, situation matrimoniale, la région de résidence, et le statut d'emploi à temps plein ou à temps partiel) diminuait l'écart de 10,2% 1996 et l'augmentait de 38,2% en 2006.	-0,0431	-16	-0,0542	-20,2
	0,2081	77,4	0,0703	26,1
	0,1649	61,3	0,0161	6
	0,0941	35	0,094	35
- Le changement est dû en grande partie par l'effet lié à la différence de rendement qui était de -13,6 en 1996 et de 35,8% en 2006.	-0,0526	-19,5	-0,0216	-8
	0,0415	15,4	0,0724	26,9
Effet lié à la différence des caractéristiques	-0,0107	-4	-0,0138	-5,1
Effet lié à la différence de rendement	0,1007	37,4	0,0914	34
Les deux effets ensemble	0,09	33,4	0,0776	28,9
Autres variables				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0092	3,4	0,0064	2,4
Effet lié à la différence de rendement	-0,0366	-13,6	0,0963	35,8
Les deux effets ensemble	-0,0275	-10,2	0,1027	38,2
Ensemble des facteurs				
Effet lié à la différence des caractéristiques	0,0494	18,4	0,0324	12,1
Effet lié à la différence de rendement	0,2195	81,6	0,2363	87,9
Les deux effets ensemble	0,2689	100	0,2688	100

IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet du niveau d'éducation



- Pour 1996 et 2006, la possession d'un diplôme secondaire ou d'un diplôme collégial augmente l'écart de revenu et les deux effets (expliqué et non expliqué) sont positifs.
- L'effet non-expliqué a beaucoup diminué en 2006, donc il y a convergence du rendement pour ceux qui ont ces deux types de diplôme.

IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet du niveau d'éducation

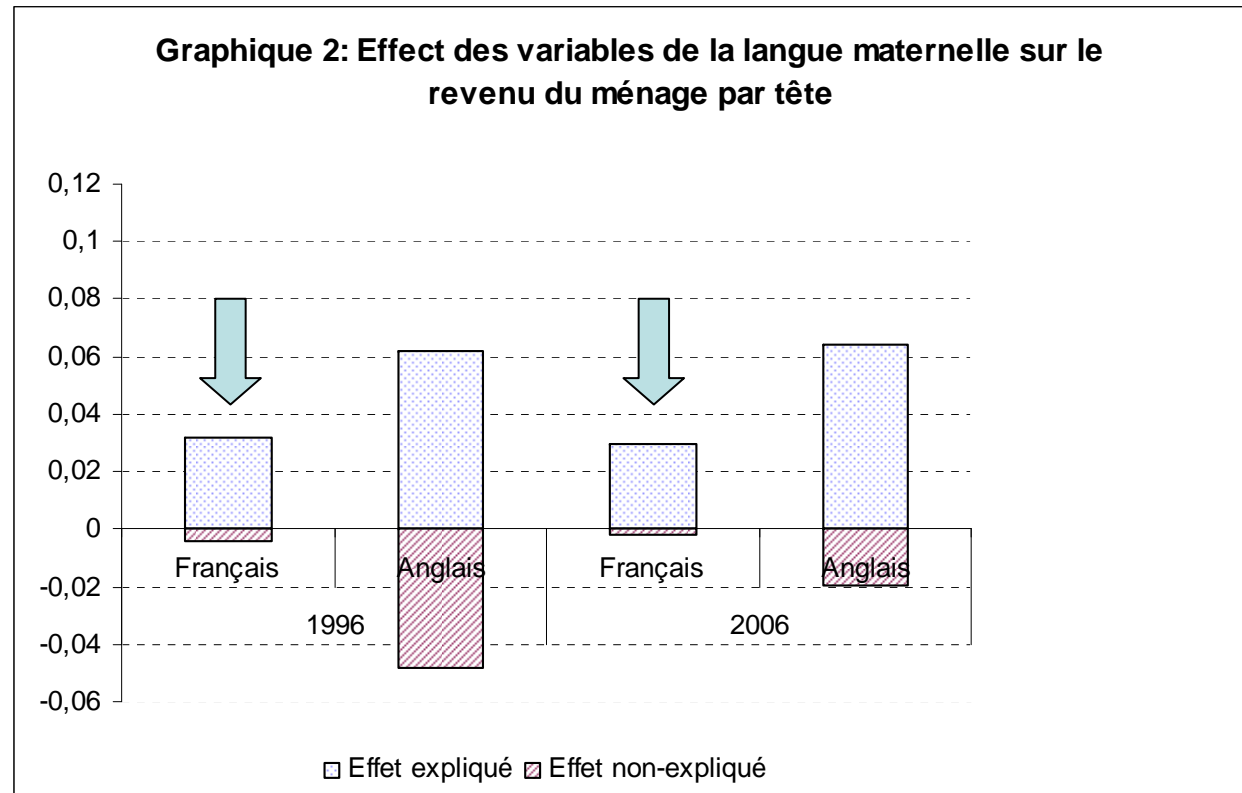


Pour ceux qui ont un diplôme universitaire:

-L'effet expliqué réduit l'écart (plus fortement en 2006).

-L'effet non-expliqué augmente l'écart (moins fortement en 2006)

IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet de la langue

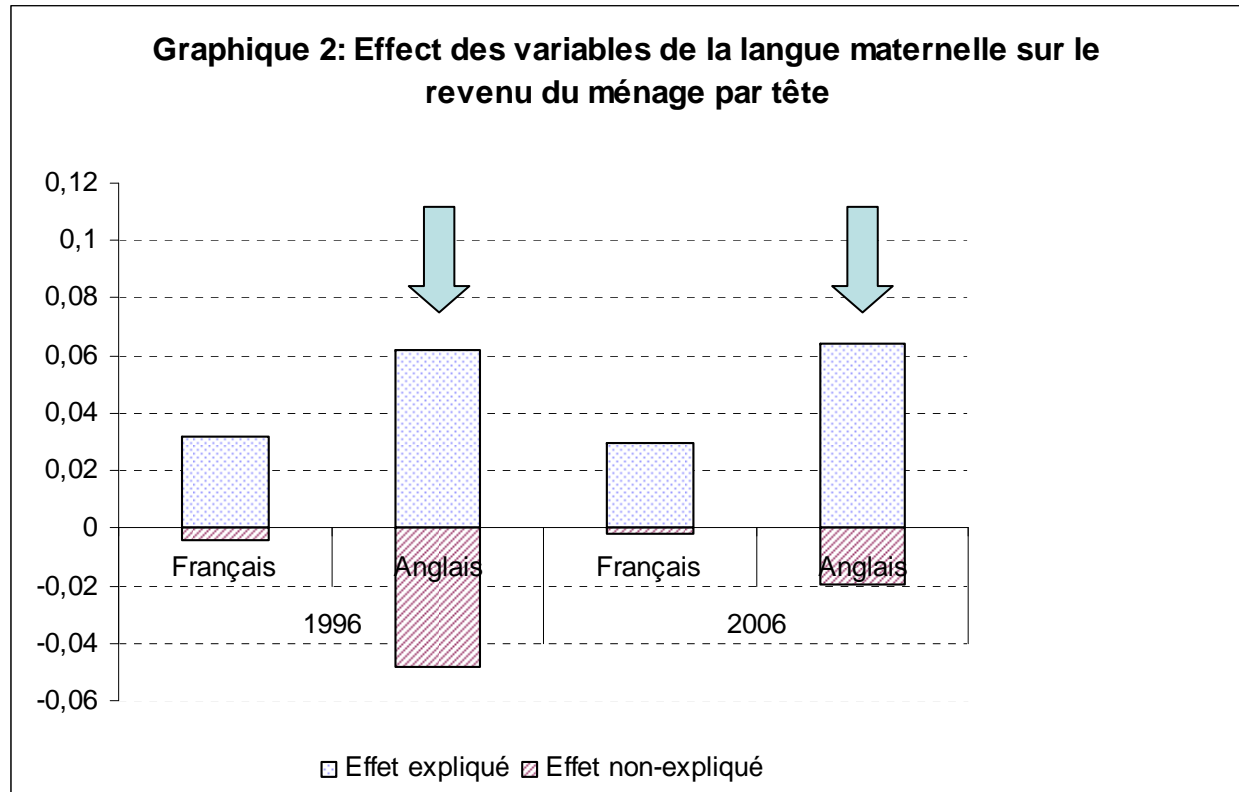


-Il n'y a presque pas eu de changement entre 1996 et 2006 pour ceux qui parlent le français comme langue maternelle.

-L'effet non-expliqué pour ceux qui parlent le français comme langue maternelle est presque nul.

-Parler le français comme langue maternelle tend à augmenter l'écart.

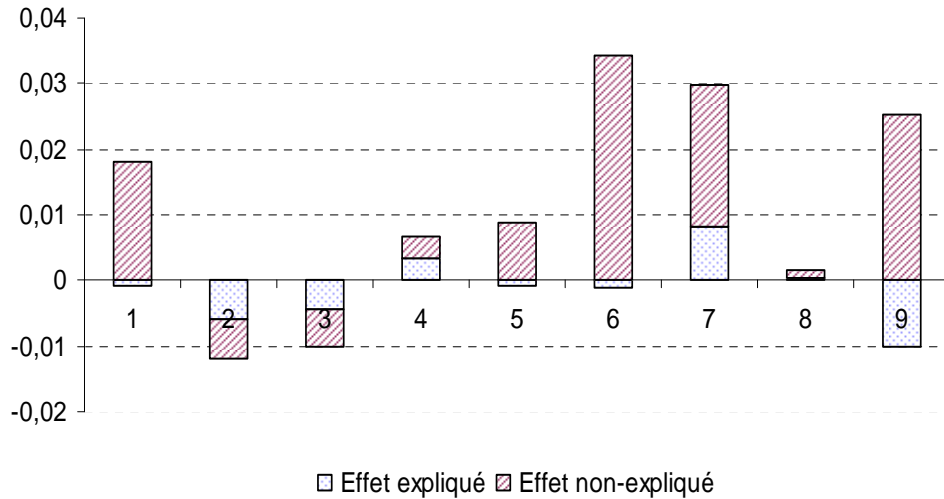
IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet de la langue



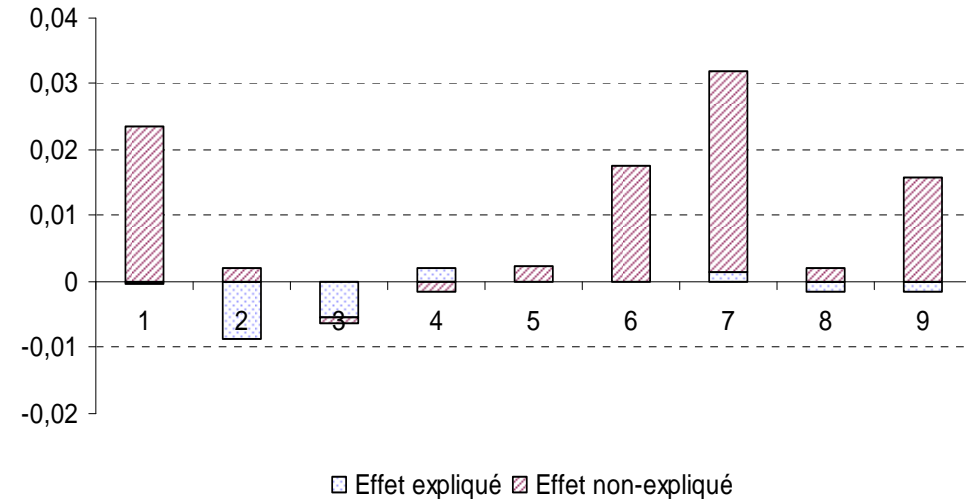
- Le seul changement important qui a eu lieu entre 1996 et 2006 pour ceux qui parlent l'anglais comme langue maternelle est la réduction de l'effet non-expliqué qui tend à réduire l'écart.
- L'effet expliqué tend à augmenter l'écart et est resté au même niveau.

IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet de la profession

Graphique 3: Effect des variables de la profession sur l'écart du revenu du ménage par tête, 1996



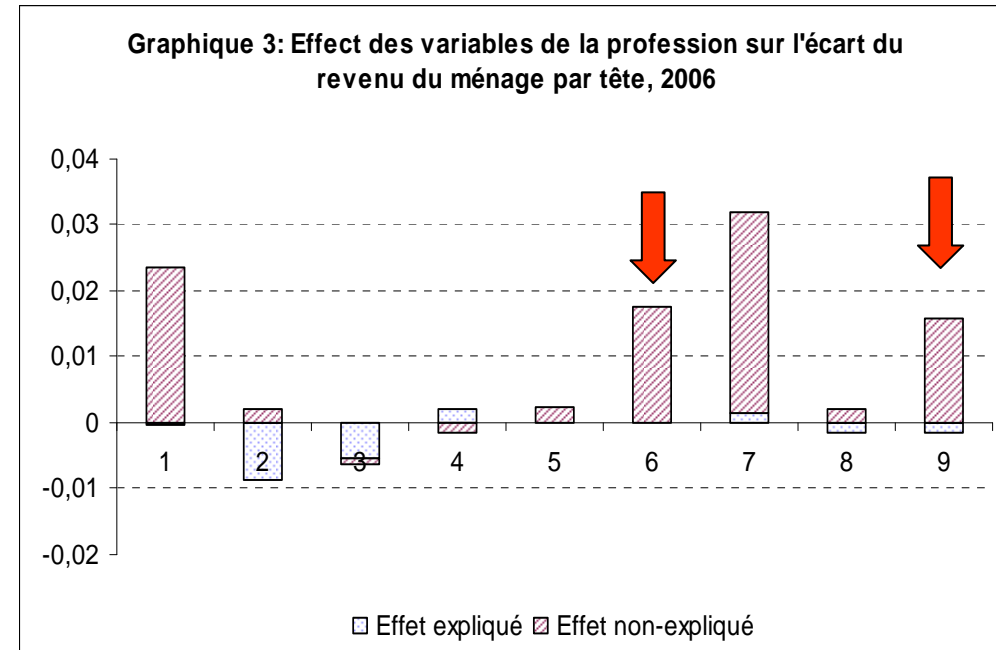
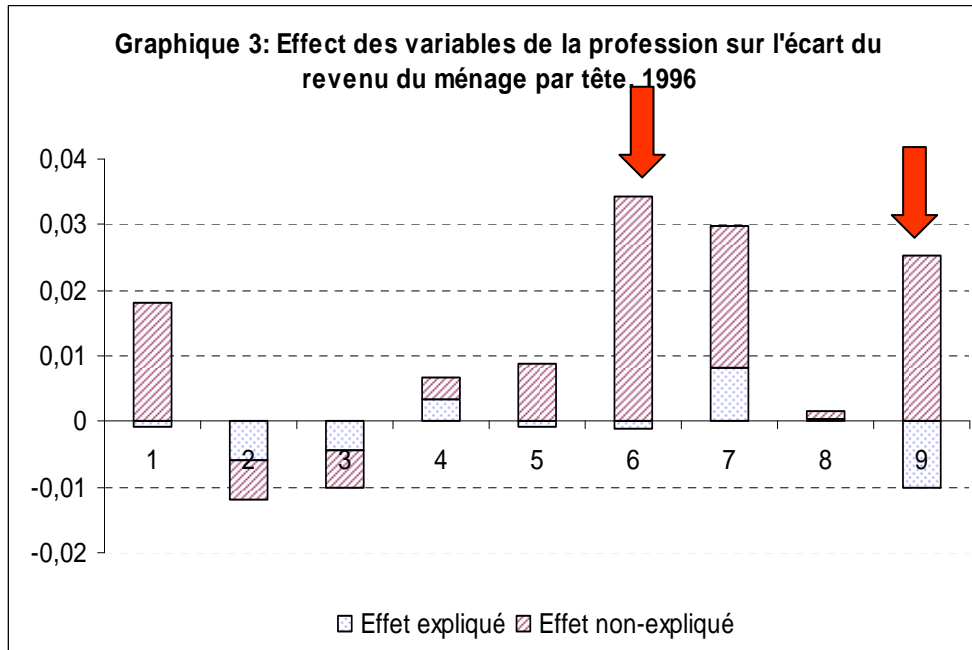
Graphique 3: Effect des variables de la profession sur l'écart du revenu du ménage par tête, 2006



- 1 Gestion, affaires, finances et administration
- 2 Sciences naturelles et professions apparentées
- 3 Secteur de la santé
- 4 Sciences sociales, enseignement, administration publique et religion
- 5 Arts, culture, sports et loisirs
- 6 Ventes et services
- 7 Métiers du transport et machinerie
- 8 Secteur primaire
- 9 Transformation, fabrication et service d'utilité publique

-L'écart est principalement associé à l'effet non-expliqué.

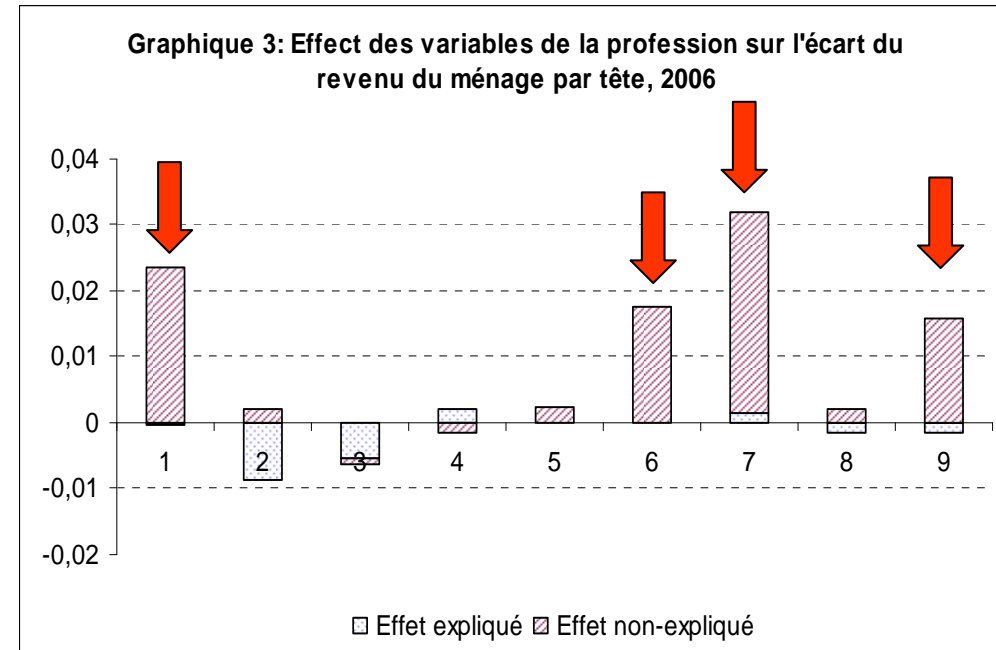
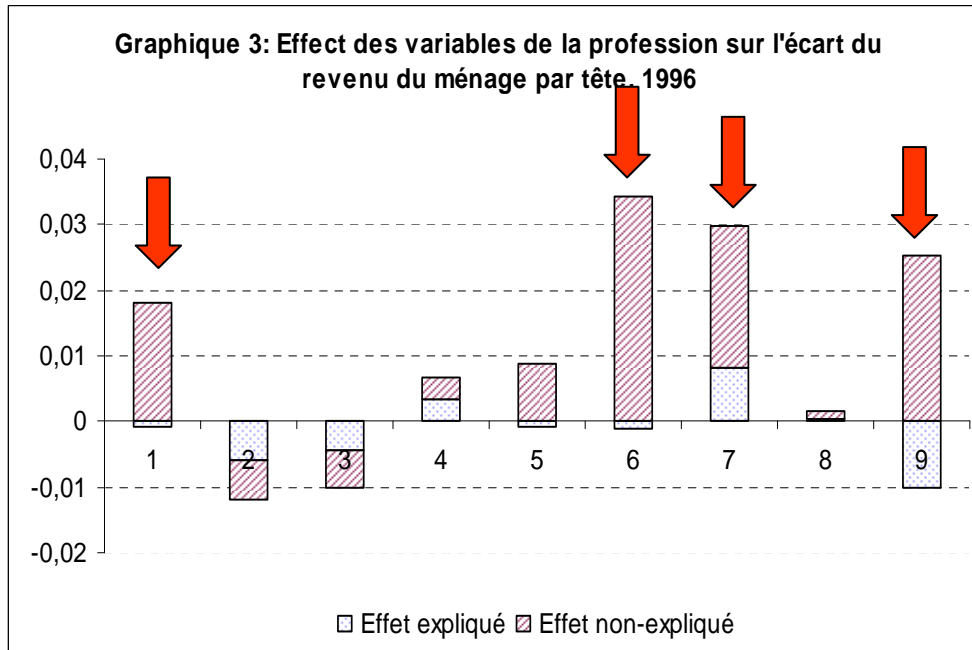
IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet de la profession



- 1 Gestion, affaires, finances et administration
- 2 Sciences naturelles et professions apparentées
- 3 Secteur de la santé
- 4 Sciences sociales, enseignement, administration publique et religion
- 5 Arts, culture, sports et loisirs
- 6 Ventes et services
- 7 Métiers du transport et machinerie
- 8 Secteur primaire
- 9 Transformation, fabrication et service d'utilité publique

Pas de changement majeur entre 1996 et 2006 sur l'effet des variables de la profession sauf dans les ventes et services (6) et dans les métiers de la transformation, fabrication et service d'utilité publique (9).

IV. Résultats: décomposition détaillée de l'effet de la profession



- 1 **Gestion, affaires, finances et administration**
- 2 Sciences naturelles et professions apparentées
- 3 Secteur de la santé
- 4 Sciences sociales, enseignement, administration publique et religion
- 5 Arts, culture, sports et loisirs
- 6 **Ventes et services**
- 7 **Métiers du transport et machinerie**
- 8 Secteur primaire
- 9 **Transformation, fabrication et service d'utilité publique**

La plus grande partie de l'effet sur l'écart est attribuable à quatre secteurs:

1. Gestion, affaires, finances et administration (1)
2. Ventes et services (6)
3. Métiers du transport et machinerie (7)
4. Transformation, fabrication et service d'utilité publique (9)

V. Conclusion

- Puisque nos résultats montrent que la plus grande partie de l'écart du revenu du ménage est expliquée par les facteurs institutionnels (87,9% en 2006), toute politique de réduction des écarts économiques entre les natifs et les immigrants d'origine non-européenne doit nécessairement être axée sur l'élimination des effets institutionnels (élimination des préférences des diplômés, favoriser la reconnaissance des diplômés des immigrants par les employeurs, cibler les pratiques discriminatoires dans la détermination des salaires etc.).
- rien qu'en éliminant l'effet non expliqué associé aux variables du capital humain, la partie non expliquée de l'écart pourrait être réduit de 64,2%.